VWR Prijs 2017/2018

De jury, bestaande uit Jaap Hage, Carel Smith en Arend Soeteman (vz), heeft de volgende vijf voor de prijs voorgedragen dissertaties ontvangen:

*Nik de Boer, Judging European Democracy* onderzoekt de toetsing van wettelijke regels, in het bijzonder Europese verdragen en andere Europese besluiten, door nationale rechters aan de nationale grondwetten. Startpunt zijn een aantal beslissingen van het Duitse Bundesverfassungsgericht over het verdrag van Maastricht: verdroeg dat zich met de Duitse grondwet? Zowel toetsing door rechters als nalaten daarvan blijkt problematisch.

*Laura Henderson* promoveerde op *Courts, Crisis and Contestation.* Zebespreekt hoe rechterlijke besluitvorming gaat dan wel hoort te gaan in tijden van crisis, zoals de War on Terror na 11/9 of de financiële crisis vanaf 2007.

Lonneke Peperkamp, *Ius Post Bellum and the Nature of Peace*, heeft haar proefschrift een titel gegeven die direct duidelijk maakt waarover zij het heeft. We kennen traditioneel het ius ad bellum en het ius in bello. Maar als een oorlog afgelopen is zijn de problemen niet voorbij. Wat is een rechtvaardige vrede? Hoe zit het met verantwoordelijkheden voor wederopbouw, strafrechtelijke vervolging, verzoening enz. enz. ?

Chiara Raucea, *From Rights to Status*, betoogt dat burgerschapsrechten niet alleen en noodzakelijk op burgerschap gefundeerd moeten zijn, maar ook andere gronden kunnen hebben, bijv. burgerschap van iemand anders. En dat als die burgerschapsrechten en plichten er zijn daar ook politiek burgerschap tot op zekere hoogte bij hoort.

Tamar de Waal, *Conditional Belonging* bestudeert de integratie van nieuwkomers (vluchtelingen en familieleden) in relatie tot het toelatingsbeleid (permanent verblijf en naturalisatie) in de EU.

De jury wil beginnen met drie opmerkingen die voor alle proefschriften gelden.

In de eerste plaats: ze zijn allemaal geschreven in het Engels, alhoewel sommige een Nederlandse samenvatting hebben. Wellicht speelt hier mee dat drie van de vijf auteurs ook niet in Nederland geboren zijn, maar het blijft opvallend.

In de tweede plaats een meer kritische opmerking. Geen van de proefschriften bevat een zaken- of een personenregister. Vooral een personenregister is tamelijk simpel te maken en het helpt de lezer vaak enorm wanneer die iets terug wil zoeken.

In de derde plaats een meer inhoudelijke vaststelling. Al de verschillende proefschriften zitten tamelijk dicht op positief recht of op wat (volgens de auteurs) positief recht zou horen te zijn. Ze zijn dus zeer inhoudelijk. De tijd dat rechtsfilosofische proefschriften gingen over fundamentele rechtsbegrippen of over de techniek van het juridisch redeneren lijkt wat deze Nederlandse proefschriften betreft eventjes voorbij. Dit maakt wel de grens tussen wat nog een rechtsfilosofisch boek is en wat toch vooral een analyse van positief recht nogal onzeker. Elk goed rechtswetenschappelijk werk dient immers naar ons oordeel niet alleen te gaan over wat de inhoud van het positieve recht is, maar daar tevens een inhoudelijke evaluatie van te geven: positief recht bedoelt immers rechtvaardig recht te zijn.

Alle proefschriften waren van goede tot zeer goede kwaliteit. Dat maakte het werk van de jury op plezierige manier moeilijk. Maar haar taak is het om één winnaar uit te kiezen en dat is gelukt.

In het winnende proefschrift constateert Tamar de Waal dat verschillende lidstaten van de EU in toenemende mate zijn gaan proberen integratie van nieuwkomers en toelatingsbeleid aan elkaar te koppelen: geslaagde integratie wordt dan voorwaarde voor permanent verblijf en naturalisatie. Dat hangt in haar analyse samen met de ontwikkeling dat integratie aanvankelijk gezien werd als een maatschappelijk probleem, maar nu een probleem is geworden van individuele nieuwkomers, die door goed te integreren verblijf of naturalisatie kunnen verdienen. Integratie is daarmee vooral een verantwoordelijkheid van de nieuwkomers zelf geworden. Zo moeten zij in ons land cursussen volgen om de taal te leren, waarvoor ze geld kunnen lenen dat zij terug moeten betalen als ze niet slagen.

Als de nieuwkomers niet voldoende integreren, dan is het desondanks onmogelijk om hen uit te zetten. De koppeling leidt daardoor tot allerlei problemen: tweederangs burgers met minder rechten, negatieve integratie, burgers met migratieachtergrond moeten bewijzen dat ze erbij horen, het bevordert ook sociale ongelijkheid en discriminatie. Liberale nationalisten en sociale wetenschappers gaan ervanuit dat de verschillende staten een legitiem belang hebben om van nieuwkomers integratie te eisen alvorens hen volledige rechten te geven, maar hebben weinig oog voor het feit dat door de negatieve effecten de liberaal-democratische waarden van de rechtsstaat geschonden worden.

Tamar de Waal bepleit overtuigend een firewall tussen enerzijds de rechten van nieuw ingezetenen (op verblijf, op naturalisatie) en anderzijds maatregelen die integratie bevorderen, waar best verplichte cursussen bij zouden kunnen horen. Aldus moet worden voorkomen dat de kwetsbare juridische positie van nieuwkomers uitgebuit wordt, dat de suggestie blijft bestaan dat nieuwkomers die recht hebben op verblijf en burgerschap dat desondanks moeten verdienen en dat integratie oneigenlijk gebruikt wordt om immigratie af te remmen.

Dit boek behandelt niet de grote rechtsfilosofen uit het verleden en het bespreekt evenmin centrale vragen rond rechtsbegrip of juridisch redeneren. In die zin illustreert het de eerder gemaakte opmerking over de toenadering (althans in de genomineerde boeken) tussen rechtsfilosofie en positief recht. Het boek levert wel een consequente uitwerking van de liberaal-democratische politieke filosofie op een in de huidige tijd zeer aangelegen punt.

Een heel goed en stimulerend boek.

Arend Soeteman