Juryrapport

‘Iedereen kan iets waars zeggen; maar weinigen zijn in staat dat met een bepaalde samenhang te doen, verstandig en bekwaam’, aldus Michel de Montaigne in zijn essay ‘Over de kunst van het discussiëren’. De 16de-eeuwse Franse edelman leerde eerder Latijn spreken dan zijn moedertaal. Hij studeerde rechten en werd al op zijn 21ste lid van het gerechtshof van Bordeaux. Maar na 16 jaar, hij was toen 37, trok hij zich terug op het landgoed dat hij van zijn vader had geërfd. Hij installeerde zich in een van de torens van het kasteel, waar de bibliotheek was gevestigd, om zich te wijden aan de studie van de klassieken. Pas later begon hij, om tot een eigen visie te komen, ook te schrijven. De kleine, dorre hoofdstukjes die het denken uit de Oudheid becommentarieerden, groeiden langzaam uit tot het genre waar Montaigne de oervader van werd: het essay, naar het Franse werkwoord ‘essayer’: beproeven, proberen.

Monaignes essayeren was ook een vorm van discussiëren om tot waarheid te komen. In zijn *Essays* kun je lezen dat hij voortdurend het gesprek aangaat: met zichzelf, met zijn lezers, die hij wil verleiden met hem mee te denken, met schrijvers uit de Oudheid. De klassieke auteurs gebruikt hij niet als autoriteit maar als toetssteen om zijn eigen denken aan te scherpen. Zijn essays zijn vrijelijke zoektochten naar inzicht. De uitkomst staat aan het begin niet vast, dat zou, net als bij een vruchtbare discussie, het denken smoren.

Als jury waren wij – Ewald Engelen, Marcel Maussen, Gelijn Molier, Jonathan Price en ik – in zekere zin de gespreksgenoten van de inzenders van de prijsvraag van de Stichting Werkelijkheid in Perspectief. Met 82 anonieme essayisten – wij wisten niet welke auteur achter welke titel schuil gaat - discussieerden wij over de vraag of de teloorgang van het christendom het (zelf)vertrouwen in de Europese cultuur heeft ondermijnd. Het waren gesprekken op hoog niveau, want er is veel werk gestoken in de essays. Of wij het met onze gespreksgenoten eens waren deed er in eerste instantie niet toe. Zoals Montaigne in ‘Over de kunst van het discussiëren’ al stelde: ‘Ik word dan ook gekwetst noch van mijn stuk gebracht door opvattingen die strijdig met de mijne zijn; ik vind ze alleen maar opwekkend en stimulerend. (…) Ik houd van stoere, mannelijke omgang, van een vriendschap die genoegen schept in een barse, ongezouten taal, zoals de liefde dat doet in beten en krabben tot bloedens toe.’

De meeste van de 82 inzenders hadden zich net als Montaigne in hun bibliotheek opgesloten. Wij troffen dan ook veel eruditie aan, al moet daar de kanttekening bij worden geplaatst dat veel essayisten de denkers die ze aanhalen vooral als kruk gebruiken om op te zitten. Als autoriteit dus, en niet als toetssteen, en zonder dat het leidt tot een eigen, originele visie. Soms wordt er ook zo veel geciteerd dat wij het gevoel hadden dat de boekenkasten waren omgevallen. Hoe dan ook lijkt het of veel essays eerder geschreven zijn om te imponeren dan om te verleiden.

De inhoud van de gesprekken kende een aantal vaste perspectieven. Er is in de eerste plaats **de historische benadering**. De nodige essayisten behandelen de geschiedenis van het christendom vanaf de Romeinse tijd naar de Middeleeuwen, van de Verlichting tot de (post)moderne tijd, waarbij opkomst, bloei en verval van het christendom worden beschreven en hieraan al dan niet sombere conclusies worden verbonden.

In de tweede plaats is er voor **de** **theologische benadering** gekozen. Hier wordt vanuit een intern christelijk perspectief geschreven over de rol van het christendom en de betekenis en doorwerking daarvan voor de huidige tijd. Allerlei mooie zaken van de liberale democratische rechtsstaat, zoals de scheiding van kerk en staat, de intrinsieke waardigheid van het individu, gelijkheid, vrijheid en mensenrechten zijn vanuit deze benadering te herleiden tot het christendom.

Ten derde was er **de wetenschapsfilosofische benadering.** Hierbij zijn de opkomst van de Verlichting en het empirisme debet aan de teloorgang van het christendom, maar niet noodzakelijkerwijs aan het verval van zelfvertrouwen in de Europese cultuur.

Ten vierde waren er **de Verlichtingsdenkers**, die stellen dat al het goede is begonnen met de Verlichting en dat we de scheiding van kerk en staat, de trias politica, mensenrechten en dergelijke juist te danken hebben aan de verlichtingsfilosofen die voor het eerst echte religiekritiek durfden te uiten en wier adagium kan worden samengevat in Kants: durf te denken! Zij zien weliswaar een teloorgang van het christendom, maar geen teloorgang van het (zelf)vertrouwen in de Europese cultuur.

En tot slot waren er nog de **antikapitalisten of anticonsumisten**. Zij zijn van mening dat alles de schuld is van onze doorgedraaide hyperindividualistische consumptiemaatschappij. Hun adagium luidt met andere woorden: ‘It’s the economy stupid.’ Zij zijn de cultuurcritici van onze kapitalistische, seculiere samenleving.

Bij de criteria die de jury hanteerde, hoorde niet de gekozen inhoudelijke benadering. Natuurlijk, voorwaarde was wel dat de essayist een poging doet de gestelde vraag te beantwoorden. En natuurlijk moest het essay inhoudelijk ook kloppen en consistentie vertonen. Uiteraard zochten wij naar verrassende antwoorden op de vraagstelling. Wij hadden een voorkeur voor verhandelingen die aansluiting zoeken bij de actualiteit en niet, bij wijze van spreken, even goed in het Interbellum geschreven hadden kunnen zijn. Maar verder lieten wij ons bij het criterium van wat een goed essay is door Montaigne inspireren. Een essay is iets anders dan een academisch artikel. Het is geschreven voor een algemeen ontwikkeld publiek en probeert de lezer te verleiden. Het heeft een uitmuntende stijl, retorisch vernuft, de auteur geeft er blijk van dat hij of zij in een Europese literaire traditie stapt.

Als de jury zich een kritische opmerking mag permitteren: als je afgaat op de 82 inzendingen is het essay in Nederland een problematisch genre. Niet alleen ontaardt de eruditie met regelmaat in overmatige, volgzame citeerzucht, veel inzendingen blijven ook te veel in de abstractie hangen, waardoor ze weinig tastbaar, voelbaar, zintuiglijk, kortom verleidelijk zijn. Terwijl een goed essay heen en weer slingert tussen anekdotiek en analyse. Om het met de naam van de stichting die prijsvraag uitschreef te verhelderen: een goed essay biedt werkelijkheid én perspectief, het concrete én het abstracte. Of om het te zeggen met Kant, die in heel wat essays wordt aangehaald: ‘Gedanken ohne Inhalt sind leer, Anschauungen ohne Begriffe sind blind.’

Het winnende essay was precies dat: een gespreksgenoot die ons wist te verleiden met pakkende voorbeelden, een uitstekende stijl en een originele analyse. Maar eerst willen we een eervolle vermelding geven, en wel voor het essay met de titel ‘Het Perpetuum Mobile van Europa’ van Tamar de Waal. Dat is een met vaart geschreven lofzang op de liberale democratische rechtsstaat, waarin wordt gesteld dat de grote kracht van ons Europese democratische model is dat het iedereen insluit, en dat de plek van de macht symbolisch altijd leeg blijft. Het is een democratische traditie waarmee Europa zelfbewust kan optreden in de wereld.

Op de tweede plaats staat voor de juryhet essay ‘Erfgenamen van Europa!Wie zijn wij eigenlijk?’ van Bas Nabers. Het is het meest filosofische essay van de 82 en analytisch heel knap. De auteur erkent dat het christendom geen antwoord meer kan zijn in de moderne tijd, maar ziet nog wel ‘heil’ in een ‘experimentele zorg om vrijheid’.

De jury was unaniem in de keuze van haar favoriete gespreksgenoot. ‘Iedereen kan iets waars zeggen; maar weinigen zijn in staat dat met een bepaalde samenhang te doen, verstandig en bekwaam’, schreef Montaigne in ‘Over de kunst van het discussiëren’. De winnaar weet gevoel voor sprekende voorbeelden te combineren met een ‘verstandige’ en ‘bekwame’ analyse, en met de samenhang zit het ook gebeiteld. Volgens de auteur van het winnende essay heeft juist de mislukking van het christendom als wereldlijke macht geleid tot de successen van Europa. Die mislukking is trouwens geen recent verschijnsel: de geschiedenis van het christendom gaat hand in hand met onenigheid, scheuringen en reformaties. De ontmanteling van het christendom als wereldlijke macht, maakte de weg vrij voor bevrijding. Europa werd geen theocratie en gaf daardoor ruimte aan kritisch denken, methodische twijfel, zelfreflectie en ironie. Het getob over onze Europese identiteit ontstond pas toen er actief geprobeerd werd om een gevoel van gemeenschappelijkheid aan te kweken, bij het Europese integratieproject. Met andere woorden: niet het gebrek aan een gemeenschappelijke zelfdefinitie is het probleem, maar de recente obsessie om deze te vinden.

En daarmee eindigt het winnende essay optimistisch: Europa hoeft niet te somberen. Genezing is mogelijk. Zij het niet door een extra injectie christendom, maar door in te zien dat de kwaal, net als de genezing, denkbeeldig was.

De winnaar van de prijsvraag is het essay ‘De succesvolle mislukking van Europa’ van Lodewijk Pessers.
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